

Értékelés és intézkedési terv az Oktatói munka hallgatói véleményezése 2023/24. tanév tavaszi félévi eredményeiről

Gazdaságelméleti és Módszertani Intézet

Készítette: Bartha Zoltán intézetigazgató

Összefoglaló

Hallgatóink véleménye rendkívül fontos visszajelzés a munkánkról. Abban vagyunk érdekeltek, hogy minél nagyobb számú visszajelzés érkezzon, ezért a megfogalmazott javaslatokra érdemben kell reagálnunk. A visszajelzésekből kiderül, hogy az oktatói munka mely elemeit tartják hallgatóink viszonylag gyengébbnek. Közös hallgatói-oktatói érdek, hogy az alacsonyabb pontszámú területeken a jövőben javulás következzen be. Ezzel biztosíthatjuk, hogy hallgatóink magasabb tudással és alacsonyabb frusztrációs szinttel zárják a kurzusainkat. Intézetigazgatóként ehhez úgy tudok hozzájárulni, hogy lehetséges beavatkozási irányokra mutatok példát, de a közös célt akkor érhetjük el, ha oktatóink az értékelések ismeretében személyre szabott beavatkozásokról döntenek. Ezekről a beavatkozásokról minden félév kezdete előtt az oktatóknak visszajelzést kell adniuk az intézetigazgató számára.

Az intézkedési terv végén részletesen leírt javaslataim az alábbiakban összegezhetők:

1. Amennyiben a visszajelzések szerint egyes tárgyak óraszámja nem elegendő, különösen fontos a lemaradó hallgatók igényeinek kiszolgálása, extra tananyagok elérhetővé tétele, ill. extra konzultációs lehetőségek biztosítása – és mindezen lehetőségek intenzív kommunikálása. Fontos, hogy ezeket a visszajelzéseket a mintatanterv készítés során is figyelembe vegye a Kar.
2. Erősíteni kell a kommunikációt; a visszajelzések alapján a hallgatók nem ismerik azokat a lehetőségeket, amiket már évek óta biztosít számukra a GEMI.
3. Oktatóink mérlegelik a hallgatók által jelzett elvárásokat a szöveges visszajelzéseket, és ezeket felhasználják a tematikák, tananyagok alakításához, ill. a vizsgáztatás és az ismeretek ellenőrzése módszereinek átgondolásához.
4. Az órák során oktatóink jelzik a hallgatóknak, hogy a korábbi években milyen visszajelzések érkeztek, és erre milyen módon reagált a tanszék, ill. az egyes oktatók.
5. A félév végén az intézetigazgató külön megbeszéli az oktatókkal a visszajelzések kezelését.
6. Jelen dokumentumot, és a benne található helyzetértékelést a GEMI honlapon elérhetővé tesszük a hallgatók számára.

Helyzetértékelés

A 2023/24. tanév őszi félévében a GEMI kb. 3000 hallgatót tanított. Közülük 337-en töltötték ki az OMHV kérdőíveket (pontosabban: összesen 337 visszajelzés érkezett, de mivel tárgyaikat többen is oktatják, feltételezhető, hogy egyes hallgatók válasza többször is megjelennek). Az 1. táblázat az értékelt tárgyak megoszlását mutatja.

1. táblázat: 2023/24 tavasz OMHV-ban értékelt GEMI tárgyai

Tantárgyak	Kar	Képzés	Oktató(k)	Értékelés
Adatforrások és adatvizualizáció	GTK	nappali és levelező	Lengyel Levente	8
Gazdaságpolitika	GTK	nappali és levelező	Bartha Zoltán	34
Makroökonómia	GTK	nappali és levelező	Karajz Sándor Tóth Zoltán	86
Mikroökonómia felzárkóztató	GTK	nappali	S. Gubik Andrea Kis-Orloczki Mónika	24
Nemzetközi intézményi gazdaságtan	GTK	nappali és levelező	Bartha Zoltán	5
Nobel-emlékdíjas közgazdászok	GTK	nappali	Karajz Sándor	12
Quantitative statistical methods	GTK	nappali és levelező	Szilágyi Roland Fodor Kitti Lengyel Levente	13
Statisztika	GTK	nappali és levelező	Varga Beatrix Szilágyi Roland Fodor Kitti Karajz Sándor	160

Oktatóink és tárgyaink értékelése összességében jónak mondható. A 2. táblázat az intézet értékeléseinek átlagát mutatja a fontosabbnak tartott szempontok szerint. A bemutatott szempontok átlaga 5,07, ami a hatfokozatú skálán 84%-nak, azaz a standard értékelési skáláink szerint jó eredménynek felel meg.

2. táblázat: A GEMI tárgyak értékelése a 2023/24 őszi OMHV szerint

Értékelési szempont	Válasz	Átlag	Szórás
Mennyire ajánlaná az oktató óráit hallgatótársainak?	334	4,87	1,598
Mennyire volt az oktató felkészült?	334	5,3	1,244
Mennyire volt az oktató kommunikációja, magyarázata logikus, érthető, követhető?	334	4,98	1,406
Mennyire volt korrekt és az átadott ismeretekkel összhangban a számonkérés?	334	4,93	1,513
Volt konzultációs lehetőség biztosítva a félév során a kontaktórán kívül? (fogadóóra/konzultáció/elektronikus, stb..)	331	5,25	1,221
Értékelések átlaga	331	5,07	

Teszteltük, hogy a hallgatók döntését abban a kérdésben, hogy 1-6-os skálán mennyire ajánlanák a tárgy oktatóját, milyen tényezők befolyásolják. Ehhez két előkészítő lépést tettünk meg.

Egyrészt minden értékelt kurzushoz hozzárendeltük a kurzusátlagot. Az anonimitás miatt azt nem tudhatjuk, az egyes értékelők milyen eredménnyel teljesítették a tárgyat, de legalább annyit meg tudunk tenni, hogy az értékelt kurzusokhoz a Neptunból számolt kurzusátlagot hozzárendeljük.

Másrészt faktorelemzéssel megnéztük, hogy a visszajelzésekből milyen faktorok alakíthatók ki. Három faktor a vizsgált változók varianciájának 82%-át magyarázza, a KMO érték 0,885.

1. F1 Oktató jellegzetességei
 - Mennyire hozott aktuális, gyakorlati példákat, eseteket az oktató?
 - Mennyire volt az oktató felkészült?
 - Mennyire volt segítőkész az oktató a hallgatói kérések tekintetében?
 - Mennyire volt az oktató kommunikációja, magyarázata logikus, érthető, követhető?
 - Mennyire volt korrekt és az átadott ismeretekkel összhangban a számonkérés?
2. F2 Kurzus jellegzetességei
 - Elérhetővé tette az oktató a kurzus tematikáját a félév elején?
 - Elérhetővé tette az oktató a tananyagot? (előadásvázlat, jegyzet, tankönyv, cikkek, internet, stb.)
 - Mennyire tartotta meg az oktató az órákat?
3. F3 Óraszám elegendő volta
 - Ön szerint elegendő a jelenlegi óraszám a tantárgy elsajátításához?

A három faktorból, ill. a kurzusátlagokból felépített lineáris regressziós modell, amelyben az oktatók órájának ajánlása a függő változó, a 3-5. táblázatban látható jellemzőkkel bír. Ebből az derül ki, hogy a diákok oktatóinkat elsősorban az érzékelt oktatói jellegzetességek alapján ítélik meg (tud-e aktuális példákat hozni a magyarázatban, felkészült-e, segítőkész-e, érthető-e a kommunikációja, korrekt-e az

ismeretek visszakerdezése). A kurzusátlag is szignifikáns befolyásoló, de a négy vizsgált változó közül ennek a legalacsonyabb a standardizált béta mutatója.

3. táblázat: Mennyire ajánlaná az oktató óráit modell – ANOVA teszt

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	599,070	4	149,767	360,303	,000 ^b
	Residual	124,285	299	,416		
	Total	723,355	303			
a. Dependent Variable: Oktato_ajanalanaazorait						
b. Predictors: (Constant), Kurzusátlag, F2 Kurzus jellegzetességei, F3 Óraszám elegendő volta, F1 Oktató jellegzetességei						

4. táblázat: Mennyire ajánlaná az oktató óráit modell – Magyarázó erő

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,910 ^a	,828	,826	,645
a. Predictors: (Constant), Kurzusátlag, F2 Kurzus jellegzetességei, F3 Óraszám elegendő volta, F1 Oktató jellegzetességei				
b. Dependent Variable: Oktato_ajanalanaazorait				

5. táblázat: Mennyire ajánlaná az oktató óráit modell – Változók bétái

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	4,349	,216		20,169	,000
	F1 Oktató jellegzetességei	1,332	,040	,818	33,301	,000
	F2 Kurzus jellegzetességei	,478	,037	,309	12,854	,000
	F3 Óraszám elegendő volta	,216	,038	,138	5,665	,000
	Kurzusátlag	,187	,075	,062	2,505	,013
a. Dependent Variable: Oktato_ajanalanaazorait						

Beavatkozási irányok

Hallgatóink véleménye rendkívül fontos visszajelzés a munkánkról. Abban vagyunk érdekeltek, hogy minél nagyobb számú visszajelzés érkezen, ezért a megfogalmazott javaslatokra érdemben kell reagálnunk. Figyelembe véve, hogy a tantárgyaink megítélése összességében jó, a helyzetértékelés alapján négy beavatkozási irányt látok célszerűnek.

1. Az értékelések akkor minősülnek kritikusnak, ha egy adott oktatónál a tantárgy globális indexe 4 (66%) alatti. Ezen tárgyaknál pontokba szedett intézkedési tervre van szükség, ahol érdemben reagálunk a kritikus hallgatói felvetésekre.
2. Kiemelten kezelendő a hallgatói visszajelzés arról, hogy elegendő, sok vagy kevés volt az idő a tantárgy anyagának megértéséhez.
3. Kommunikációs problémára utal, ha a hallgatók által érzékelt valóság jelentősen eltér attól, amit az oktató reálisnak érez (pl. a tananyag és a tematikák elérhetőségéről, vagy a konzultációs lehetőségekről).
4. A visszajelzések fontos része a kérdőívhez fűzött szöveges kiegészítések. Ezekre kiemelten figyelni kell, mert a megírásuk jelentős időbefektetéssel jár, ami a válaszadó motivációját mutatja, és olyan körülményekre hívhatják fel a figyelmet, amire a kérdőív összeállítója nem gondolt.

Javaslatok

A négy beavatkozási irány alapján az alábbi javaslatok fogalmazhatók meg.

1. Három GEMI tantárgy globális kurzusértékelése volt 4 pont alatt. A visszajelzésekből kiderül, hogy két esetben a hallgatók nem érezték elegendőnek az óraszámot, és elsősorban ezért kapott alacsony értékeléseket a kurzus. A harmadik tárgynál a hallgatók elsősorban az anyag nehézségével és a vizsgáztatással voltak elégedetlenek.
 - a. A szükségesnél alacsonyabb óraszám problémájáról ld. a következő pontot.
 - b. A tananyag nehézségére érdemben a tanszék nem tud reagálni. A lemaradó hallgatóknak felzárkóztató kurzusokat tartunk; a tutori rendszerben hallgatók is segítik a felkészülést. Ezekre a lehetőségekre fel kell hívni a figyelmet.
 - c. Javasoljuk, hogy ahol lehet, magyarázóvideókat tegyenek elérhetővé az oktatók az elearning rendszerben, hogy az órán kívül felkészülést ezzel is segítsék.
 - d. Egyes hallgatók érzékelése szerint a vizsgafeladat nehezebb, mint amit órán gyakorolnak. Ha ez az oktató szerint nincs így, az érzékelésen úgy tud változtatni, ha a zárthelyi, vizsga után mindig jelzi, mely vizsgafeladat mely órai problémának feleltethető meg.
2. Azon tárgyaknál, ahol jelentősebb (10% feletti) válaszadó számolt be arról, hogy a jelenlegi óraszám kevés vagy sok a tantárgy teljesítéséhez, beavatkozásra van szükség. Ezek lehetséges iránya:

- a. A tematika készítés során az anyag átalakítása vagy kiegészítése lehet szükséges.
 - b. A hallgatók figyelmét a tematikában, az elearning rendszerben, ill. az órák előtt rendszeresen fel kell hívni a konzultációs lehetőségekre. Külön konzultációs lehetőséget célszerű biztosítani azoknak, akik a tananyaggal már korán lemaradtak, és a gyenge alapok miatt nem képesek tartani a lépést az átlagos hallgatókkal.
3. Minden oktatónkat arra kérjük, hogy a visszajelzések alapján gondolja újra a tematika felépítését, az elearning rendszerben megosztott anyagokat, az intézeti honlapon közzétett információkat, ill. az órákon megosztott információkat.
- a. Érdemes megfontolni, hogy a tematikába külön olyan pontokat teszünk be, ami egyes vélt vagy valós hiányosságokra reagálnak.
 - b. Javasolom kifejezetten utalni rá, hogy a tematika, az óra bizonyos részei azért ilyen formában prezentáltak, mert az OMHV visszajelzései alapján ez tűnt szükségesnek.
4. Az intézetigazgató a személyes értékelés során javaslatokat fogalmaz meg az egyes oktatóknak a hallgatók szöveges visszajelzése alapján, amelyek pl. az órátartási fegyelmet, a vizsgáztatás során tapasztalt reakciókat vagy az órátartás stílusát és tartalmát érintik. Ezekre a megbeszélésekre az intézetigazgató kezdeményezésére 2024. június 15-éig sor kerül.

A javaslatok alkalmazását a 2024 februári tanévkezdés előtti intézeti értekezleten tekinti át a GEMI.